

ao

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 29 listopada 2022 r.

PU.8361.386.2022

**DECYZJA PO.349.C.246.2022.KS**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz.U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2022 r. poz. 2000) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**

wymierza przedsiębiorcy:

**"PELCOWIZNA" WIESŁAW GILER SPÓŁKA JAWNA**

**z siedzibą w Warszawie, ul. Łojewska nr 11, 03-392 Warszawa,**

karę pieniężną w wysokości **1 500 zł** (słownie: tysiąc pięćset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług,

W toku kontroli, w sklepie "Pelcowizna-Ząbkowska" przy ul. Ząbkowskiej 52 w Warszawie zakwestionowano m.in. 15 partii towarów, w odniesieniu do których nie uwidoczniiono ceny i ceny jednostkowej, bądź uwidoczniiono nieprawidłowo wyliczone ceny jednostkowe, tj. cena jednostkowa nie dotyczyła masy netto środka spożywczego po odsączeniu (szczegóły w uzasadnieniu). Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 2 oraz § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. Poz. 2121).

**UZASADNIENIE**

W dniach 21-23.09.2022 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy "PELCOWIZNA" WIESŁAW GILER SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Warszawie. W toku kontroli w sklepie "Pelcowizna-Ząbkowska" przy ul. Ząbkowskiej 52 w Warszawie zakwestionowano m.in. 15 partii towarów:

1. KOTÀNYI ziele angielski 16 g,
2. KOTÀNYI mieszanki przypraw suszone pomidory z oliwkami 22 g,
3. Przyprawa Prymat Grill klasyczny 80 g,
4. Przyprawa Prymat Grill ziołowy 80 g,
5. Przyprawa Prymat Grill pikantny 80 g,
6. Przyprawa Prymat mięsa pieczone i duszone 80 g,
7. Sałatka firmowa, przetwory babuni Mosso 680 g, masa netto po odsączeniu 350 g,
8. Sałatka obiadowa łagodna przetwory babuni Mosso 640 g, masa netto po odsączeniu 350 g,



9. Papryka konserwowa, Lewin 500 g, masa netto po odsączeniu 300 g,
10. Papryka konserwowa, Lewin 900 g, masa netto po odsączeniu 600 g,
11. Papryka konserwowa Urbanek 680, masa netto po odsączeniu 310 g,
12. Sałatka jarzynowa z kukurydzą, Urbanek 860 g, masa netto po odsączeniu 570 g,
13. Sałatka obiadowa, Dawtona 500 g, masa netto po odsączeniu 250 g,
14. Ogórki korniszony z czosnkiem, Krakus 500 g, masa netto po odsączeniu 250 g,
15. Ogórki konserwowa, Krakus 920 g, masa netto po odsączeniu 450 g.

W miejscu sprzedaży detalicznej ww. towarów stwierdzono brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej (dot. poz. 1-6), oraz uwidoczniono nieprawidłowo wyliczone ceny jednostkowe (dot. poz. 7-15), tj. cena jednostkowa nie dotyczyła masy netto środka spożywczego po odsączeniu. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 2 oraz § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cenę jednostkową w myśl art. 3 ust. 1 pkt 2 ww. ustawy jest cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości, którego dotyczy.

W myśl przepisu § 4 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

Zgodnie z § 6 ww. rozporządzenia cena jednostkowa pakowanego środka spożywczego w stanie stałym znajdującego się w środku płynnym dotyczy masy netto środka spożywczego po odsączeniu, oznaczonej na opakowaniu jednostkowym, jeżeli płyn ten lub mieszanka płynów stanowi jedynie dodatek do podstawowego składu tego środka spożywczego.

Stosownie do art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 tej ustawy obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca: "PELCOWIZNA" WIESŁAW GILER SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Warszawie, poprzez brak uwidocznienia ceny i ceny jednostkowej 6 partii towarów oraz uwidocznienie nieprawidłowo wyliczonych cen jednostkowych 9 partii towarów, w sklepie

”Pelcowizna-Ząbkowska” przy ul. Ząbkowskiej 52 w Warszawie nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen oraz cen jednostkowych w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 04.11.2022 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Osoba działająca w imieniu spółki w piśmie z dnia 08.11.2022 r. przekazała obroty oraz przychody za rok 2021, a także poinformowała, że nie kwestionuje stanowiska Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w przedmiotowej sprawie, jednocześnie zwracając się z prośbą o łagodne potraktowanie i wymierzenie możliwie najniższej kary. Dodatkowo wyjaśniła, że niedopełnienie obowiązku, o którym mowa w zawiadomieniu nie było działaniem celowym, a jedynie niedopatrzaniem w ponad 20.000 asortymencie sklepu przedsiębiorcy.

Organ wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, iż odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Okoliczności towarzyszące naruszeniu prawa, takie jak wina, czy umyślność, nie mają wpływu na prowadzenie postępowania administracyjnego, przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku. W toku kontroli jednoznacznie stwierdzono stan naruszający przepisy prawa, co jest wystarczającą przesłanką do pociągnięcia przedsiębiorcy do odpowiedzialności.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

**Stopień naruszenia obowiązków:**

W miejscu sprzedaży detalicznej 6 partii towarów stwierdzono brak uwidocznienia ich ceny i ceny jednostkowej oraz uwidocznienie nieprawidłowo wyliczonych cen jednostkowych 9 partii towarów. Powyższe nieprawidłowości stanowią naruszenie przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 3 ust. 1, § 4 ust. 1 pkt 2 oraz § 6 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Mimo, że naruszenie dotyczyło nieprzeważającej ilości towarów sprawdzonych w toku kontroli (sprawdzono 200 rodzajów towarów), należy

stwierdzić, że konsument został pozbawiony istotnych informacji. Brak uwidocznienia ceny uniemożliwił jej bezpośrednie poznanie, brak uwidocznienia ceny jednostkowej utrudniał porównanie cen, a uwidocznienie błędnie wyliczonej ceny jednostkowej mogło wprowadzić konsumenta w błąd, co w istotny sposób narusza interes konsumenta. Nieprawidłowości zostały w toku kontroli usunięte.

**Dotychczasowa działalność podmiotu:**

Przedsiębiorca został zarejestrowany w Krajowym Rejestrze Sądowym 21.05.2009 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie stwierdził wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

**Wielkość obrotów i przychodu:**

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości obrotów i przychodu uzyskanych w 2021 r.

Pomimo faktu zaprzestania naruszania prawa, w ocenie organu nie ma podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Nie można uznać, iż w przedmiotowej sprawie waga naruszenia prawa była znikoma, z powodu istotnego naruszenia interesu konsumentów, którzy pozbawieni byli informacji o cenach i cenach jednostkowych towarów, bądź otrzymywali błędną informację o cenach jednostkowych towarów. Nie ma także zastosowania w przedmiotowej sprawie regulacja przepisu art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż za to samo zachowanie na stronę nie została uprzednio nałożona sankcja.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy "PELCOWIZNA" WIESŁAW GILER SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Warszawie, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości **1500 zł**.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1500 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz.

1540, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z – ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. "PELCOWIZNA" WIESŁAW GILER SPÓŁKA JAWNA, ul. Łojewskiej nr 11, 03-392 Warszawa,
2. aa.

**Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:**

Identyfikator dokumentu	342425.893063.914272
Nazwa dokumentu	decyzja- PU.8361.386.2022.pdf
Tytuł dokumentu	decyzja- PU.8361.386.2022
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2022-11-29
Skrót dokumentu	56F5018BD2015DD142E466FAE57672D92E41F578
Wersja dokumentu	1.15
Data podpisu	2022-11-29 12:38:07
Podpisane przez	Agnieszka Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.108.84.84.

Data wydruku: 2022-11-29

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)